

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Белоедовой Анны Викторовны «Категория достоверности в современных журналистских текстах (теоретический и практический аспекты)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Рубеж XX–XXI веков ознаменовался серьезными изменениями общечеловеческого коммуникативного пространства, такими как глобализация, появление новых сфер общения, связанных с распространением Интернета, которые привели к созданию единого информационного пространства, особой виртуальной среды, образованной совокупностью различных медиапотоков. Но как бы не трансформировался коммуникативный опыт говорящего субъекта, по-прежнему актуальной остается потребность человека в получении достоверной информации. Человек в попытке компетентно судить о явлениях и событиях окружающей действительности полагается в большинстве случаев на сконструированную средствами массовой информации реальность. Данный факт повышает ответственность журналиста, от выбора стратегии информирования которого зависит в конечном итоге и выбор эволюционного пути информационного общества.

Перечисленные обстоятельства заставляют с неподдельным интересом относиться к любой попытке научного описания проблем достоверного отражения реальности, и в особенности – к выявлению специфики категории достоверности в современных журналистских текстах, к разработке способов оценки журналистской информации с точки зрения ее достоверности. Рецензируемая диссертация относится как раз к таким работам, в которых осуществляется исследование достоверности как междисциплинарной категории, специфически репрезентируемой в философии, эпистемологии, лингвистике, журналистике, с одной стороны, и как многомерной категории, проявляющей себя в журналистских текстах в тесном взаимодействии с категориями информативности, точности и объективности, с другой. На наш взгляд, уже эти исследовательские задачи, поставленные Анной Викторовной Белоедовой, позволяют считать ее диссертацию *актуальной*.

Безусловно, проблемы достоверности уже не раз становились предметом научного интереса лингвистов, что достаточно квалифицированно продемонстрировано соискателем во Введении к диссертации при описании степени разработанности проблемы (с. 4–6). Вместе с тем следует также признать, что несмотря на появившиеся за последнее время отдельные и в



большинстве случаев фрагментарные научные публикации, посвященные проблемам достоверности журналистской информации, фундаментальные исследования, в которых было бы представлено целостное и непротиворечивое понимание специфики достоверности журналистского текста, отсутствуют. Будучи одним из важнейших принципов коммуникации и одной из составляющих ценностной картины мира человека, достоверность до сих пор не была описана комплексно с позиций теории журналистики.

Выполненная А.В. Белоедовой диссертация характеризуется очевидной **научной новизной**, которая, помимо сказанного, заключается в попытке определения способов оценки журналистской информации с точки зрения ее достоверности; в анализе речевых жанров слухов и фейков – представителей соответственно проблематической достоверности и абсолютной недостоверности, прочно обосновавшихся в пространстве журналистской коммуникации; а также в определении особенностей вербальной репрезентаций значений достоверности в журналистских текстах.

Несомненна своевременность постановки и решения тех теоретико-методологических задач, которые составляют ядро проблемного поля диссертации: уточнение понятия достоверности применительно к медиадискурсу; характеристика субкатегорий информативности, точности и объективности, реализующих исследуемую категорию; выявление комплекса процедур, на основе которых возможно адекватное описание специфики достоверности в журналистском тексте и разработка способов ее оценки, мониторинг медиакритических оценок достоверности современной журналистики со стороны профессионального сообщества и др.

Диссертация обладает как **теоретической**, так и прикладной **ценностью**, демонстрируя органичное единство теории и практики. **Теоретическая значимость** работы А.В. Белоедовой подтверждается самой структурой, ставшей основой алгоритма исследования – от описания междисциплинарного статуса категории достоверности и понимания ее многомерности и многоаспектности (1 глава) к изучению ее текстовой, речевжанровой реализации и анализу рефлексии (2 глава), что позволяет представить моделирование категории достоверности в двух пересекающихся направлениях – «от говорящего» и «от слушающего». Исследование А.В. Белоедовой, безусловно, упрочивает позиции теории коммуникативных категорий, нуждающейся в дальнейшей разработке. В теоретическом плане достижения автора могут стать импульсом для более детального осмысления специфики коммуникативной категории достоверности на материале других текстов медиадискурса и на материале других дискурсов.



**Практическая значимость** диссертации обусловлена тем, что полученные в диссертации выводы могут стать теоретической основой пособий и спецкурсов для журналистов, а также специалистов в области рекламной деятельности, кроме того, сфера применения результатов, полученных А.В. Белоедовой, не ограничивается рамками лингвистики и теории журналистики, предложенные техники оценки достоверности информации в журналистских текстах могут быть полезны для лингвистических судебных экспертиз. Помимо сказанного, изложенные в диссертации результаты анализа специфики таких речевых жанров, как слухи и фейки, раскрытие их механизмов имеет, на наш взгляд, большое практическое значение в современную эпоху, в условиях высокого развития информационных технологий, когда с помощью средств массовой информации проводится активное манипулирование массовым сознанием.

Изучение одной из важнейших и сложно организованных коммуникативных категорий ценно и в методологическом отношении. Использование автором методов научного описания, дискурсивного лингвостилистического и контент-анализа, элементов дефиниционного анализа приводит к созданию оригинальной, обладающей высокой объяснительной силой модели описания объекта.

Впечатляет и **методологическая база** исследования: автором проделана огромная работа по изучению достоверности в ракурсе различных точек зрения по таким направлениям, как философия, логика, эпистемология, теория журналистики, теория медиадискурса и медиатекста, теория речевых и журналистских жанров, о тщательности проработки проблемы говорит обширный список отечественной и зарубежной научной литературы, а также прочих информационных и лексикографических источников, насчитывающий 246 наименований.

Интереснейший анализ эмпирического материала (более 2000 публикаций различных жанров), направленный на изучение проблем репрезентации достоверности и выявление рефлексии профессионального сообщества по отношению к объективности современной журналистики, дает основание признать его проведение **личным вкладом** соискателя.

Вкратце охарактеризуем основные **научные результаты**, полученные диссертантом и определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение.

Достоверность информации рассмотрена с позиции теории журналистики, выделены такие релевантные для журналистских текстов характеристики и критерии, как максимальная точность и полнота,



подлинность сообщения, использование документально подтвержденных сведений и обязательность ссылок на источник информации (с. 33–39).

Систематизированы подходы к выделению различных типов информации (с. 42–48), выявлены критерии точности и объективности, благодаря которым актуализируется категория достоверности в журналистском тексте (с. 52–61).

Значимым для лингвистического «портрета» достоверности является представленное диссертантом модальное шкалирование достоверности с крайними точками безусловной достоверности и абсолютной недостоверности, между которыми градуировано распределяются показатели и речевые индикаторы категорической и проблематической достоверности (с. 66–72).

Самостоятельный интерес для изучения проблем репрезентации достоверности представляет диахронический анализ (хронологические рамки – 2015–2017 гг.) темы допинга в российском спорте, проведенный на солидном репрезентативном материале (1144 публикаций) из пяти различных по редакционной политике изданий. На основе выделенных смысловых доминант и показателей достоверности автору удалось выявить, помимо инвариантной, вариативные картины мира, представляющие ракурсные взгляды на одно и то же медиасобытие (с. 95–113).

В результате мониторинга медиакритических материалов и анализа рефлексии журналистов-практиков о достоверности журналистской информации диссертантом выявлен ряд «болевых точек», обусловленных фейковостью современной информационной среды, снижением профессионализма журналистов, коммерциализацией современных СМИ, их нацеленностью на развлекательность, сенсационность, пролонгацию и муссирование конфликтных ситуаций и проч. (с. 147–169).

Безусловный интерес, по нашему мнению, представляют предложенные соискателем способы верификации журналистской информации, учитывающие как экстралингвистические факторы (тип и идеологию изданий/каналов, специфику их интенций и т.д., так и ряд собственно лингвистических позиций – функционально-стилистические, жанровые и языковые характеристики сообщений, языковые / речевые показатели достоверности и др. (с. 173–184).

Среди несомненных достоинств работы следует отметить также точность формулировок, содержательную информативность Положений, вынесенных на защиту. Диссертация написана ясным и терминологически корректным стилем, характеризующимся достаточно высокой речевой культурой. Терминологический инструментарий автора обширен и свидетельствует о высоком уровне профессиональной квалификации.



Все эти неоспоримые достоинства работы, тем не менее, не лишают оппонента права высказать некоторые замечания и поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с темой исследования.

1. В первой главе вполне исчерпывающе представлены такие категории, как точность, информативность и объективность, актуализирующие достоверность и, по сути, выступающие ее ядерными конституентами. Здесь же, в первой главе, но в разделе, освещающем достоверность с позиции лингвистики, в качестве смежного модуса достоверности рассматривается категория эвиденциальности. Чем обусловлено подобное «раздельное» рассмотрение частных по отношению к достоверности категорий? Поддерживает ли диссертант точку зрения, согласно которой эвиденциальность и достоверность представляют собой разные модусы? Или же это означает, что эвиденциальность находится на периферии достоверности, в то время как информативность, точность и объективность составляют ее ядро?

В порядке размышления: как соотносятся, по мнению соискателя, достоверность и непротиворечивость?

2. Достаточно часто диссертант говорит о тексте с превалированием эмоционально-экспрессивной оценочности как о «не вполне аутентичном отображении действительности». Всегда ли эмоционально-насыщенный текст является маркером субъективности изложения, «работающим» на снижение степени достоверности? Другими словами, можно ли эмоционально-насыщенный текст априори отнести к недостоверному и, наоборот, позволяет ли отсутствие коннотативно (экспрессивно) окрашенной лексики квалифицировать текст как достоверный?

3. Как, по мнению автора диссертации, соотносятся понятия «фейк» и «газетная / журналистская утка»?

4. На с. 174, к одному из способов оценки журналистской информации с точки зрения ее достоверности, соискатель относит «имена рубрик и жанров, определяющих путь восприятия информации: хроника, новости, аналитика, утилитарные жанры типа *донос, клевета, сплетни, газетная «утка», комплимент, бахвальство, имидж*, гедонистические жанры, например, *байки, житейская история, анекдот, легенда*, очерковые и сатирические формы и т.д.». Возникает сомнение, насколько имена жанров могут свидетельствовать о достоверности? Ведь хорошо известно, что большинство социально-непрестижных жанров обычно «прячутся» под именами более привлекательных речевых форм (так, донос трансформируется в

информирование властей, по этой же причине мужчины никогда не сплетничают, а обмениваются информацией).

Поставленные вопросы немногочисленны и ни в коей мере не умаляют достоинств рецензируемой работы.

Результаты исследования прошли солидную апробацию; автореферат диссертации и 15 публикаций автора, четыре из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК, с достаточной полнотой отражают содержание рецензируемой работы и результаты, полученные ее автором.

Все вышеизложенное дает возможность прийти к заключению о том, что диссертация А.В. Белоедовой на тему «Категория достоверности в современных журналистских текстах (теоретический и практический аспекты)» представляет собой законченное, самостоятельное исследование, написанное на высоком научном уровне.

Работа отвечает требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, сформулированным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., и паспорту специальности 10.01.10 – журналистика, а ее автор, Анна Викторовна Белоедова, несомненно, достойна присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

#### **Официальный оппонент:**

доктор филологических наук, доцент,  
профессор, зав. кафедрой языкознания  
Института иностранных языков  
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
шифр специальности 10.02.19 – теория языка

Панченко Надежда Николаевна

19.03.2018

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
г. Волгоград, 400066,  
Пр. им. В.И. Ленина, 27  
Тел. 8 (8442) 60-29-66  
e-mail: panchnn@yandex.ru

